

SØKNAD OPP OG SØKNAD I MENTE

av
Tore Haga

Brukte søknadskort for skotøy er ikke spesielt vanskelig å oppdrive. Dette gjelder også kort fra femte levering (ifølge Soot-Ryens katalogisering), som det jeg viser nedenfor. Men dette eksemplaret har et par særegenheter som kan være verd å si noen ord om.



Den umiddelbart åpenbare særegenheten er at kortet er påført frimerker og rekommandert - noe slikt har jeg aldri sett på andre søknadskort. Sjekker man stemplene, ser man at de har datoer med mer enn et års mellomrom: Det første - på kortets verditegn - er datert 5-1-42, mens det på frimerkene er datert 26-3-43. Altså må kortet være postsendt to ganger. Fordi frankeringsverdien på kortet (som var 15 øre, mens tilleggsverdien 15 øre skulle bidra til å dekke myndighetenes utgifter med rasjoneringen) var oppbrukt ved første sending, måtte det naturligvis frankeres på ny. Porto for brevkort var fortsatt 15 øre, mens rek-avgiften var 20 øre. Altså er sendingen overfrankert med 5 øre. Det var jo først og fremst varer det var knapphet på - ikke i like stor grad penger.

Men hvordan Arthur Jensen fikk hånd om kortet etter første innsending, slik at han kunne sende det på ny, kan man bare gjette på. Noen slik gjetning gir jeg meg ikke inn på her.

På kortets bakside er det markert for at anvisning er sendt 5/4 1943 - se illustrasjonen neste side. Det er nok ikke riktig, for det vedheftede svarkortet (som også er datert 5/4 1943) er ikke en anvisning, men et tilsagn om anvisning. En antydning om dette finnes på forsiden, og helt klart er det gjort på baksiden. Fordi jeg ikke har lyst til å skille svarkortet fra søknadskortet, har jeg måttet finne et tilsvarende svarkort å vise baksiden av - samme trykning, men fra en annen forsyningsnemnd. Se nederste illustrasjon.

Forbrukerens etternavn: Jensen Fornavn: Arthur
 Nøyaktig angivelse av forbrukerens yrke: Arbeider og fisker Fødselsår og datum: 24.5.1903
 Nøyaktig boligadresse: Bannhauvåren Henningsvær

Det søkes om anvisning på ialt

Oppgave over alt hva forbruker ønsker

Fyll

A { Arbeidsstøvler av lær . 7/1
 Skistøvler, alle slag
 Turstøvler og lignende

B { Arbeidsfottøy av gummi .
 Sportfottøy av gummi

C { Grove arbeidssko (lave) av .
 Sportssko (lave) av lær

D { Skinnsko (av bokskalv, sjevr .
 Skinnstøvler (av bokskalv, sjevr

E { Selskapsko
 Hva slag?

F { Utpregede sommersko m. læ .
 Sandaler og sandaletter

Hvis De ønsker å få anvisningen tilsendt i posten må De gi skriftlig beskjed til forsyningsnemnda om dette, og legge ved dette kort samt 20 øre til porto (lokalporto 10 øre) + 20 øre til rekommendasjonsgebyr (i frimerker).

Fra forsyningsnemnda
 i **Vågan**
 til
~~FU~~ Arthur Jensen,
 Herr

PORTO
 BETALT

Henningsvær.

Jeg erklærer at **alt** hva forbrukeren
 å gi uriktige eller ufullstendige op

Fylles ut av Forsyningsnemnda: **Anvisning** sendt 5/4 1943
Avslag 23. 8/4 Signatur

undersøke hva jeg (forbrukeren) har av skotøy.
 Dato. 3/1 1943 Arthur Jensen
 Søkerens underskrift.

NB! Dette kort gjelder ikke som anvisning!
Det er forbudt å utlevere varer mot dette kort! 758

Deres søknad av 12/8-42 er innvilget.
 Anvisningen kan hentes på nemndas kontor,
Tromsø forsyningsnemnd
 adr.
 i den vanlige ekspedisjonstid.

Dette kort må medbringes. Hvis anvisningen hentes for en annen forbruker må det også leveres skriftlig fullmakt fra vedkommende.

den 25/1 1943
 Nemndas stempel og signatur

Anvisningen mottatt den 26/1 1943 Anna Joransen
 Underskrift

Skjema S 80. — E. M. 300000. IX. 42.

Her har vi grunnen til at svarkortet er heftet til søknadskortet. Skal forbrukeren få utlevert anvisningen, må tilsagnskortet bringes tilbake til forsyningsnemnda. Hvorvidt det blir heftet til søknadskortet eller ikke, har det trolig vært ulik praksis på. Jeg kjenner noen få flere eksemplarer, dels fra Vågan, dels fra Ringsaker og dels fra Hønefoss, på søknader om skotøy, sykkel og sykkelgummi. Selv om jeg har en god del slike tilsagnskort (Skjema S 80) som løse eksemplarer, er de aller fleste fra ett og samme kontor, slik at det ikke er grunnlag for å trekke slutninger om utbredelsen av slik sammenstifting. Hvorvidt andre svarkort, slik som anvisninger og avslag, i noen grad fant veien tilbake til forsyningsnemnda, kan vel ikke utelukkes, men jeg kan ikke se noen grunn til at dette skulle skje. I hvert fall har jeg ikke sett noen andre svarkort enn Skjema S 80 heftet til søknadskort.